

**Odbor životního prostředí
a zemědělství
Krajský úřad
Karlovarského kraje**

Věc: odvolání proti kladnému rozhodnutí Magistrátu Karlovy Vary o povolení k nakládání s vodami a ke stavbě vodního díla „MVE Dubina - soubor vodních děl“ spis.zn.: 5333/SÚ/20/Sz, č.j.: 16212/SÚ/20 ze dne 8.1.2021

Datum: 5.2.2021

Odvolání podává:

Asociace vodní turistiky a sportu, adresa: Ing. Fr. Janečka 511, 257 41 Týnec nad Sázavou, IČ: 08159386

Dne 28.1.2021 bylo Magistrátem Karlovy Vary odesláno rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami a ke stavbě vodního díla „Rybí přechod – jez Dubina“ sp. zn. 5333/SÚ/20/Sz, č.j.: 16212/SÚ/20 ze dne 8.1.2021. Jelikož bylo v této souvislosti rozhodnuto i o dalším záměru spis. zn.: 5335/SÚ/20/Sz, je pro nás velmi obtížné rozlišit jednotlivé záměry, když je vodoprávní úřad Karlovy Vary v podstatě spojil do jednoho. V obou rozhodnutí používá stejná stanoviska, vyjádření i námitky od účastníků, ale přitom dopady záměrů jsou naprosto odlišné. Je otázkou, z jakého důvodu se stavebník rozhodl udělat dvě různá řízení, když se jedná o jednu stavbu. Celá situace se díky tomu pro účastníky řízení i pro odpovědné orgány značně znepráhlednila. Naše námitky jsou tak stejné, jen zde je navíc **bod 9. Minimální zůstatkový průtok a v bodě 8. hodnocení vlivu dle §67.**

Proti rozhodnutí sp. zn. 5333/SÚ/20/Sz, č.j.: 16212/SÚ/20 podáváme, jako účastníci řízení, dle § 81 odst. 1 správního řádu v zákonné lhůtě **odvolání v celém rozsahu** a navrhuje, aby odvolací orgán celé rozhodnutí dle §90 odst. 1 a) písm. správního řádu zrušil a řízení zastavil z důvodu nesprávného zjištění skutkového stavu věci, procesních vad během řízení a nesprávných závěrů v rozhodnutí, čímž porušil kromě jiného i §68 odst. 3 správního řádu. Některá stanoviska díky nepřesné projektové dokumentaci (PD), která **nedostatečně informuje o skutečném rozsahu stavebních prací**, mají neúplné nebo natolik zásadní nedostatky, že je nutné jejich posouzení nadřízeným orgánem. Zároveň nesouhlasíme s tím, že **stanoviska k záměru sp. zn. 5335/SÚ/20/Sz byla použita ve spisu spis.zn.: 5333/SÚ/20/Sz a naopak, když oba záměry jsou odlišné co do dopadů na životní prostředí a další zájmy.**

Nejsme proti stavbě MVE a jezu v této lokalitě, ale je pro nás důležité, aby stavba svou konstrukcí neohrožovala lidské životy.

1. Odmítnutí Magistrátem Karlovy Vary jiných námitek AVTS, než z oblasti životního prostředí

Vodoprávní úřad Magistrátu Karlovy Vary se nevypořádal s námitkami AVTS, jako je např. délka vzduť s ovlivněním rekreační plavby s odůvodněním, že by námítka měla AVTS směřovat pouze k ochraně životního prostředí. Zároveň nechtěl připustit změnu parametrů stavby, které byly dojednány v rámci územního řízení s odkazem na rozpor v zákoně 183/2006. S odkazem na zákon č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) a §27 zákon č. 500/2004 Sb. se domníváme, že úřad nesprávně vyhodnotil legislativní rámec, čímž omezil AVTS na svých právech vyjadřovat se i k dalším parametrům stavby. Odvolací orgán by měl vyjasnit právní rámec a umožnit vyjadřovat se AVTS i k dalším námitkám, než jen z oblasti životního prostředí.

Zdůvodnění:

Asociace vodní turistiky a sportu z.s. má jako hlavní spolkovou činnost ochranu krajiny a přírody a také účast v řízení ovlivňující vodní turistiku. Zastupuje všechny vodácké a turistické svazy s počtem členů přes 54 000 (Junák - český skaut, Klub českých turistů, Český svaz kanoistů, Svaz vodáků ČR, Asociace turistických oddílů mládeže), vodácké firmy i jednotlivé vodáky při jednání s úřady. Stanovy spolku včetně hlavní činnosti jsou uvedeny ve spolkovém rejstříku:

<https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=1052901&typ=PLATNY>

V zákoně č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) se definuje plavba jako obecné nakládání s povrchovými vodami, což bylo potvrzeno jak Ministerstvem životního prostředí tak i OVP sp. zn. 994/2019/VOP/DP, č.j. KVOP-13708/2019:

Za obecné nakládání s povrchovými vodami lze v případě větších vodních toků (řek), podle mého názoru, považovat i rekreační plavbu při provozování vodního sportu, neboť jde o obvyklý způsob využití vodní cesty.

V zákoně v §27 zákona č. 500/2004 Sb. se definuje postavení účastníka řízení

(2) Účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

Plavba tedy patří mezi obecné nakládání s povrchovými vodami a AVTS tak může svými námitkami zasahovat v rámci řízení i do oblastí, které přímo nesouvisí s ochranou přírody. Plavba patří mezi chráněné zájmy AVTS a z tohoto důvodu není možné uvést v rozhodnutí, že AVTS by měla námítka vztahovat pouze k ochraně životního prostředí. V rozhodnutí se uvádí:

Asociace vodní turistiky a sportu z.s. není účastníkem stavebního řízení dle § 15 vodního zákona, pouze řízení o povolení k nakládání s vodami. Námitky by měla vztahovat k ochraně životního prostředí.

Dle našeho názoru se AVTS může vyjadřovat k výšce jezu a jeho vzdutí, k bezpečnosti stavby pro vodáky i ke změnám toku pod jezem, protože to vše ovlivňuje plavbu.

Dále je v rozhodnutí uvedeno:

Rozpor mezi § 85 stavebního a § 114 téhož zákona jde k tíži zákonodárce, nikoliv zdejšího vodoprávního úřadu. § 114 stavebního zákona nestanovuje, jak přihlížet k námitkám účastníka, který nemohl být účasten územního řízení, protože v té době neexistoval

V § 114 odst. 2 zákona 183/2006 je uvedeno:

(2) K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

AVTS ani jiný spolek nemohl v rámci územního řízení být účastníkem řízení dle §85 stavebního zákona, a proto nikdo nemohl podávat námitky. Zákon říká „byly nebo mohly být“, ale ani jedna tato podmínka nemohla být splněna, protože spolky nemohou být účastníky v územním řízení a nemohou předkládat své námitky. Pokud by byl spolek účastníkem územního řízení, pak by se k jeho stejným námitkám nemělo v následném řízení přihlížet, ale v tomto případě, kdy nemohl být účasten, musí být jeho námitky akceptovány v rámci vodoprávního řízení nebo povolení k nakládání s vodami. Tvzení Magistrátu Karlovy Vary je tak nesprávné a výrazně tím porušuje práva AVTS na akceptování jejich námitek.

2. Nebezpečnost stavby

Stavba bude pro civilní obyvatelstvo nebezpečná a je velká pravděpodobnost, že na ní bude docházet ke smrtelným nehodám. Nevhodně zvolená manipulace, která měla za cíl snížit nebezpečí na jezu bude v mnoha směrech také nebezpečná a navíc díky ní bude docházet k poškozování životního prostředí. **Rozhodnutí vodoprávního úřadu Magistrátu KV povolit stavbu MVE Dubina považujeme za hazard s lidskými životy.** S odkazem na vyhlášku č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby by měl odvolací orgán schválit pouze takovou stavbu, která nebude znamenat vážné ohrožení pro civilní obyvatelstvo. Pokud by se postavil pevný, šikmý jez, nebo jez částečně pohyblivý do konstrukční výšky 2,3 m, nepředstavoval by pro plavbu takové nebezpečí, jako plánovaný.

Zdůvodnění

Při průtoku cca 100 m³/s, kdy ještě není zdaleka dosaženo jakéhokoli povodňového stavu, bude veškerá voda z řeky směřována do levé části koryta, protože bude dle PD sklopeno jen levé jezové pole. Pokud si za této situace představíme loď plující řekou, kdy veškerý proud je směřován do 20 m širokého prostoru, nelze konstatovat, že by se jednalo o bezpečnou situaci. Pro některé posádky může být značně obtížné vymanévrovat z proudnice tekoucí při levém břehu do prostoru pravého břehu, kde má být sportovní propust. Veškerá opatření typu bójek a cedulí zde nebudou účinná, jelikož se jedná jen o varovné prostředky a bude záležet na dovednostech posádky, jak situaci zvládne. Ani postupné sklápění všech klapek najednou však situaci nevyřeší. Při frekvenci tisíců lodí s různě zkušenými

posádkami během vodácké sezóny se nelze ubránit představě, že bude okolí jezu nebezpečné. Pokud by došlo ke vtažení lodě přes klapku do vývaru, je více než pravděpodobné utonutí posádky. Dojezdové časy HZS znemožňují zásah do cca 5 minut, kdy za určitých okolností zůstává tonoucí při vědomí. Vodoprávní úřad Magistrátu Karlovy Vary správně konstatoval, že:

Vodoprávní úřad zastává názor, že plavba při 1. SPA nemusí být bezpečná, a to zejména na vodních tocích s vyššími dlouhodobými ročními průtoky.

Zákaz plavby platí dle zákona 114/1992 od vyhlášeného 2. SPA, za nižších stavů záleží rozhodnutí o plavbě na vůdci plavidla. Z tohoto důvodu nelze použít argument stavebníka, že stavba je bezpečná do 1. SPA a od tohoto stavu již plavba na řece nemůže být, protože je nebezpečná. Je tedy více než zřejmé, že i stavebník si uvědomuje nebezpečnost plánované stavby za vyšších průtoků a snaží se vymanit ze své odpovědnosti argumentací o zákazu plavby nad 1. SPA. Při dosažení 1. SPA (158 m³/s) bude rychlost nad jezem 5násobně vyšší, než za běžného stavu a proud řeky bude opět usměrňován do levé části toku.

Údaj o rychlosti poskytl stavebník dne 5.12.2019 v rámci dotazů ČSK, ale v reálné situaci se dá předpokládat, že rychlost proudění nad jezem za vyšších průtoků bude vyšší, než uvádí. Většina proudu bude usměrňována jen do poloviny řeky místo rovnoměrného rozložení v celé šíři koryta a z tohoto důvodu se zvýší i rychlost proudu v nadjezí. Stavebník byl na nebezpečnost jezu opakovaně upozorňován již v době vyjadřování k vodácké propusti. Byl žádán o provedení simulace na modelu, jak bude manipulace na jezu vzhledem k průtoku probíhat. Stavebník toto omítl z důvodu finanční náročnosti. Jelikož předseda spolku AVTS je soudním znalcem v oblasti vodáctví se zaměřením na bezpečnost provozování vodáctví, bezpečnostní opatření na vodních tocích a vodních dílech, záchranářství na vodních tocích, v této souvislosti v rámci připomínek konstatoval, že **stavba bude znamenat vážné riziko pro plavbu a civilní obyvatelstvo. Náhodně stržená plavidla do vývaru nebo osoby pohybující se v okolí jezu (koupání v okolí jezové zdrže nebo pod jezem) budou ohroženy na životě.** Stavba tak **bude porušovat vyhlášku č. 268/2009 Sb.** o technických požadavcích, kdy musí být navržena takovým způsobem, aby při jejím užívání nebo provozu nevznikalo nepřijatelné nebezpečí nehod nebo poškození, například uklouznutím, pádem, nárazem atd.

Je pro nás velkým překvapením, že Povodí Ohře s.p., které aktivně řeší problematiku nebezpečných jezů na řece Ohři a snaží se nebezpečné jezy přestavovat (jez Tuhnice) nebo jinak technicky upravovat (bypass Jindřichov, Kynšperk), za což jsme mu velmi vděční, souhlasí se stavbou jezu s Jamborovým prahem v místech s vysokou frekvencí pohybu lidí. Tato konstrukce jezu má nejvíce obětí z řad nejenom vodáků, ale i plavců nebo osob náhodně do jezu stržených. V databázi nebezpecnejezy.cz je právě drtivá většina jezů s touto konstrukcí. Přitom níže po proudu je další smrtelně nebezpečný jez Radošov, který má stejný stavebník přestavovat na bezpečnější. I když jez samozřejmě neslouží pro vstup obyvatel nebo pro vodáky a je určen pro jiné technické účely včetně zpomalení rychlosti

proudu za vyšších průtoků, je nutné brát zřetel i na ohrožení obyvatelstva, které se v okolí bude pohybovat.

Magistrát vše zdůvodnil takto:

O údajné nebezpečnosti stavby a o vlivu vzduší na okolí nebyl předložen jediný relevantní důkaz.

Netušíme, co Magistrát Karlovy Vary myslel tím, abychom mu předložili relevantní důkaz. Pokud nevěří vyjádření soudního znalce v oboru bezpečnosti na vodních dílech, pak je těžké nějak argumentovat. Pokud si nebyl jist našimi informacemi, měl si takto závažnou skutečnost sám iniciativně ověřit.

3. Nesprávné procesní řízení

Magistrát KV během řízení nedodržel postup dle správního řádu **ustanovení § 36 odst. 3, § 149 odst. 3 a další**. Nevyžadoval závazná stanoviska nutná pro jeho rozhodnutí, i když byl na jejich absenci upozorňován, nepřerušil díky tomu probíhající řízení a neoprávněně zařadil do spisu závazné stanovisko Č.j. KK/5858/ZZ/20 několik dní poté, kdy sdělil, že má veškeré podklady pro rozhodnutí. Účastníkům řízení nic nesdělil a vydal rozhodnutí. V evidenci jednotlivých úkonů se spisem ani neuvádí zařazení stanoviska a dále ve zdůvodnění oznamuje, že stanovisko do VKP měl mít, ale nemá, aby v bodě níže uvedl, že stanovisko existuje. Dále sám nebyl schopen určit rozsah stanovisek a povolení nutných pro kladné rozhodnutí. Jejich rozsah uvádíme v dalších bodech.

Zdůvodnění

Během řízení jsme vznesli dotaz ve svých námitkách ze dne 7.10.2020 na chybějící stanovisko ohledně VKP. To nebylo součástí spisu a bylo získáno dle popisu v rozhodnutí až dne 22.12.2020 (Č.j. KK/5858/ZZ/20). Přitom dne 2.12.2020 vodoprávní úřad Magistrátu KV sdělil, že má k dispozici podklady pro vydání rozhodnutí. AVTS si zjišťovala vydání stanoviska VKP na Magistrátu KV odbor životního prostředí dne 11.12.2020 (značka 5710/OŽP/20) i na krajském úřadě Karlovarského kraje odboru životní prostředí dne 21.10.2020, ale ani jeden odbor nenevidoval žádnou žádost podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (VKP). AVTS nebyla vodoprávním úřadem Magistrátu KV nijak informována o zařazení stanoviska do spisu a nemohla na toto stanovisko reagovat. Přitom správní orgán je povinen přerušit řízení podle § 149 odst. 3 správního řádu, jestliže se dozvěděl o chybějícím závazném stanovisku, nebo že probíhá řízení, v němž má být vydáno závazné stanovisko. Vodoprávní úřad Magistrátu KV tak omezil účastníky řízení na svých právech, neinformoval o zařazení závazného stanoviska do spisu a odepřel tím možnost reagovat na jeho závěry. Je navíc s podivem, že úřad povolil zařazení závazného stanoviska několik dní po sdělení, že má veškeré podklady pro vydání rozhodnutí a přitom je prokazatelně k dispozici neměl. I v rámci odůvodnění končí přehled jednotlivých úkonů ve spisu dnem 9.12.2020, informace o zařazení závazného stanoviska do spisu chybí. Úřad navíc nijak nereagoval na naše námitky, že dokumentace neobsahuje závazné stanovisko do VKP a nereagoval na stanovisko Magistrátu Karlovy Vary odbor životního prostředí (značka 3657/OŽP/16):

Z hlediska ochrany přírody dle zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve

znění pozdějších změn, (Modrová, linka 731) : Při realizaci stavebního záměru bude dotčen významný krajinný prvek vodní tok. Významné krajinné prvky se využívají pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení VKP nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody (§ 4 odst 2 zákona).

Nereagoval ani na vyjádření informativního charakteru z Karlovarského kraje, aby nařídil stavebníkovi zajistit si závazné stanovisko do VKP.

č.j. KK/3755/ZZ/20 ze dne 4.8.2020:

Vzhledem k charakteru a umístění záměru do vodního toku v Evropsky významné lokalitě upozorňujeme na skutečnost, že pro povolení jeho realizace je třeba získat i závazné stanovisko dle § 4 odst. 2 zákona k zásahu do významného krajinného prvku. K vydání tohoto stanoviska je dle § 77a zákona příslušným orgánem ochrany přírody Krajský úřad Karlovarského kraje. O toto závazné stanovisko je třeba zažádat v rámci samostatného řízení. Příslušným orgánem ochrany přírody k ostatním dílčím úkonům je Magistrát města Karlovy Vary.

Stanovisko bylo pravděpodobně opatřeno až po výzvě z Povodí Ohře s.p. Povodí Ohře s.p. ale reagovalo až na naši žádost o informaci, samo na chybějící stanovisko do VKP v rámci řízení neupozorňovalo. Vodoprávní úřad Magistrátu KV tak nezajistil potřebná stanoviska, i když byl na to několikrát upozorňován. Měl na základě zjištění chybějících stanovisek ihned přerušit řízení, nařídít stavebníkovi zajistit si potřebná stanoviska, a pak sdělit účastníkům řízení, že řízení pokračuje s doplněnými informacemi.

V odůvodnění v bodě 3 obou rozhodnutí uvádí:

Stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody k zásahu do významného krajinného prvku (vodního toku) mělo být podkladem pro rozhodnutí o umístění stavby, avšak nestalo se tak.

Dále se v rozhodnutí uvádí

Vyjádření stavebníka k připomínkám Asociace vodní turistiky a sportu z.s. ze 7.10.2020, doručeno pod spis.zn. 13379/SÚ/20/Sz dne 22.10.2020:

Stanovisko k zásahu do VKP je součástí dokladů k vydání povolení.

Aby následně v bodě 4 bylo uvedeno

Č.j. KK/5858/ZZ/20 ze dne 22.12.2020:

Souhlasné závazné stanovisko pro záměr „Nová Kyselka, MVE Dubina“ podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, k zásahu do významného krajinného prvku: vodní tok – Ohře ř. km. 162,65 v k.ú. Nová Kyselka.

Zjevný nesoulad ohledně stanoviska do VKP je zřejmý. Stavebník tvrdí, že je součástí dokladů k vydání povolení, v nich při nahlížení do spisu ale není uvedeno. AVTS si navíc vydání stanoviska ověřovala u orgánů životního prostředí, ty v době dotazu žádné

nevydaly. Magistrát Karlovy Vary ve svém rozhodnutí nejprve uvede, že stanovisko mělo být podkladem pro rozhodnutí, ale nemá ho, aby následně v jiném bodě uvedl, že stanovisko má. Navíc dojde k zařazení stanoviska minimálně 20 dní (datum zařazení do spisu není uveden) po sdělení účastníkům, že má úřad k dispozici podklady pro vydání rozhodnutí.

Vodoprávní úřad Magistrátu KV tímto postupem porušil naprosto zásadním způsobem průběh řízení a omezil účastníky řízení na jejich právech.

Magistrát Karlovy Vary porušil i ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu „Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí;“

Účastníci řízení mají právo seznámit se s kompletními podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku se týká ochrany přírody a krajiny, tedy veřejných zájmů, k jejichž ochraně má odvolatel právo se vyjadřovat.

Je otázkou, proč tak úřad postupoval, když mu okolnosti přerušení řízení z důvodu chybějících stanovisek musí být známy a navíc mu bylo sděleno, že závazné stanovisko není součástí spisu.

4. Napadnutí stanoviska č.j. KK/5858/ZZ/20

Napadáme obsah stanoviska č.j. KK/5858/ZZ/20 a **požadujeme, aby odvolací orgán v souladu s ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu postoupil příslušné stanovisko správním orgánům nadřízeným těm dotčeným správním orgánům, které je vydaly.**

Zdůvodnění

Krajský úřad Karlovy Vary zdůvodňuje své kladné stanovisko do VKP č.j. KK/5858/ZZ/20 obavou, aby nedošlo zánikem stávajícího jezu, který je v havarijním stavu a vytváří v podstatě balvanitý skluz migračně dobře prostupný, k návratu řeky do přirozeného stavu, viz email korespondence ze dne 2.2.2021 od Martina Chochela, DiS. z krajského úřadu:

Při zpracování podkladů vycházel zdejší orgán ochrany přírody i z hodnocení nulové varianty, tedy s následkem zániku stávajícího jezu, který je v současné době v havarijním stavu a jeho likvidace by tak byla logickým krokem správce toku, protékajícího zastavěným územím. V něm je provozní bezpečnost prioritním veřejným zájmem. Tím by došlo k nepoměrně větším změnám předmětné historicky regulované části toku. Zásadní změnou by bylo snížení hladiny vodního sloupce v úseku o délce stovek metrů až nižších jednotek kilometrů nad jezem, změny proudnice, charakteru dna a zvýšený transfer sedimentu, což by paradoxně mohlo přinést zásadní zásah do ekosystému nad i pod jezem a i do populací zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Krajský úřad Karlovy Vary odbor životního prostředí se tak obává, aby se řeka nestala opět přirozeným tokem. Přitom vzdutí současného jezu je cca 200 m, ale nový jez bude mít vzdutí v délce minimálně 750 m. Krajský úřad s délkou vzdutí evidentně nezná situaci v místě nebo záměrně používá nepřesné údaje. To, že dojde k porušení rámcové směrnice 2000/60/ES Evropského parlamentu a Rady ustanovující rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky z důvodu změny hydromorfologie a fragmentace vodního toku, nikomu nevádí. Díky radikálnímu zvýšení vzdutí dojde ke zpomalenému proudění ve vzdutí, kde bude docházet k přerušení samočistícího procesu, ukládání sedimentů s následným hnilobným procesem, což povede k přehřívání, ztrátě kyslíku a vyšším odparům, než u tekoucí řeky. Proudilné druhy živočichů, obzvláště vranka obecná, která se zde vyskytuje, budou trpět nedostatkem okysličené vody. Výsledkem bude zhoršování životních podmínek současných vodních organismů, které v podobných situacích postupně vymírají nebo se přemísťují.

Zcela laicky se domníváme, že pro ekologickou funkci řeky je daleko vhodnější přirozený stav řeky bez dlouhých vzdutí, ale krajský úřad takový názor evidentně nezastává.

Daleko zásadnější je ale situace pod jezem. Krajský úřad má obavy ze zásadního zásahu do ekosystému pod jezem, pokud by stavba nevznikla, proto svým stanoviskem umožní stavebníkovi odtěžení 28 260 m³ říčního koryta v délce 310 m do hloubky 1,5 m po odbagrování současného 2 m vysokého jezu. To způsobí destabilizaci říčního koryta a břehového porostu, zničení veškerého vodního života a nedobrý stav vodního toku. Tedy přesně ty důvody, kvůli kterým vydal kladné stanovisko. **Zvláště chránění živočichové, kteří se zde vyskytují, budou odvezeni dle PD na skládku!**

Obáváme se, že Krajský úřad svým stanoviskem absolutně nechrání zájmy přírody a zcela selhal ve své práci. S politováním musíme uvést, že jsme dne 19.10.2020 informovali vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Karlovy Vary o skutečných dopadech stavby včetně drastického zásahu do VKP v podobě bagrování koryta, proto úřad nemůže tvrdit, že nebyl dostatečně informován o skutečných dopadech stavby, viz email AVTS ze dne 19.10.2020:

Investor chce provést odbagrování koryta řeky v délce 310m se zahluobením v nejnižším místě až 1,5m, aby si zvýšil spád, což znamená výrazný zásah ho VKP. V PD použili slovo prohrábka koryta (viz příloha a výškové kóty - šedé jsou původní stav, červené nový stav). Navíc toto území leží v EVL Doupovské hory a v nálezové databázi AOPK jsou zde výskyty chráněných živočichů.

Z výše uvedených důvodů napadáme obsah stanoviska č.j. KK/5858/ZZ/20 a **požadujeme, aby odvolací orgán v souladu s ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu postoupil příslušné stanovisko správním orgánům nadřízeným těm dotčeným správním orgánům, které je vydaly.** Je důvodné se ptát, proč krajskému orgánu ochrany přírody nevyhovuje přirozený stav řeky a raději poskytne kladné stanovisko stavbě, která bude destabilizovat říční koryto včetně veškerého života.

5. Neúplnost projektové dokumentace

Projektová dokumentace trpí vážnými vadami a nedostatečně popisuje skutečný rozsah záměru. Je velmi obtížné pro účastníka řízení, aby se v PD zorientoval a vyhodnotil, jaké důsledky pro něho stavba může mít. AVTS zjistila až po ústním jednání, že se stavebník chystá odbagrovat koryto v délce 310 m pod odtěžení jezu o dalších až 1,5 m. Odtěží se 29 750 m³ jezu i říčního materiálu, celková bilance zemních prací bude 38 793 m³ a to vše v ochranném pásmu II. stupně přírodních minerálních vod lázní Kyselka, kde se vyskytují zvláště chránění živočichové. Pro představu se jedná o **3 700 plných nákladních automobilů TATRA 815, což znamená téměř 7 500 jízd tohoto auta přes místní silnice a obce jen na výkop a výlom z říčního koryta. V této souvislosti nebyla k ověření vlivu stavby na místní obyvatele a okolní obce provedena žádná hluková studie.** Domníváme se, že další účastníci řízení o tom vůbec netuší a vyjadřovali se k jezu jako takovému bez dalších souvislostí s pracemi pod jezem. **Neúplná dokumentace nepopisující skutečný rozsah stavebních prací tak má výrazný dopad na jednotlivá stanoviska, která je nutné znovu přezkoumat spolu s možnostmi na vyjádření účastníků řízení.**

Zdůvodnění

Projektová dokumentace (PD) trpí závažným nedostatkem, ze které nevyplývá celý rozsah a důsledky stavby.

V PD je uvedeno:

Úpravy nadjezí a podjezí

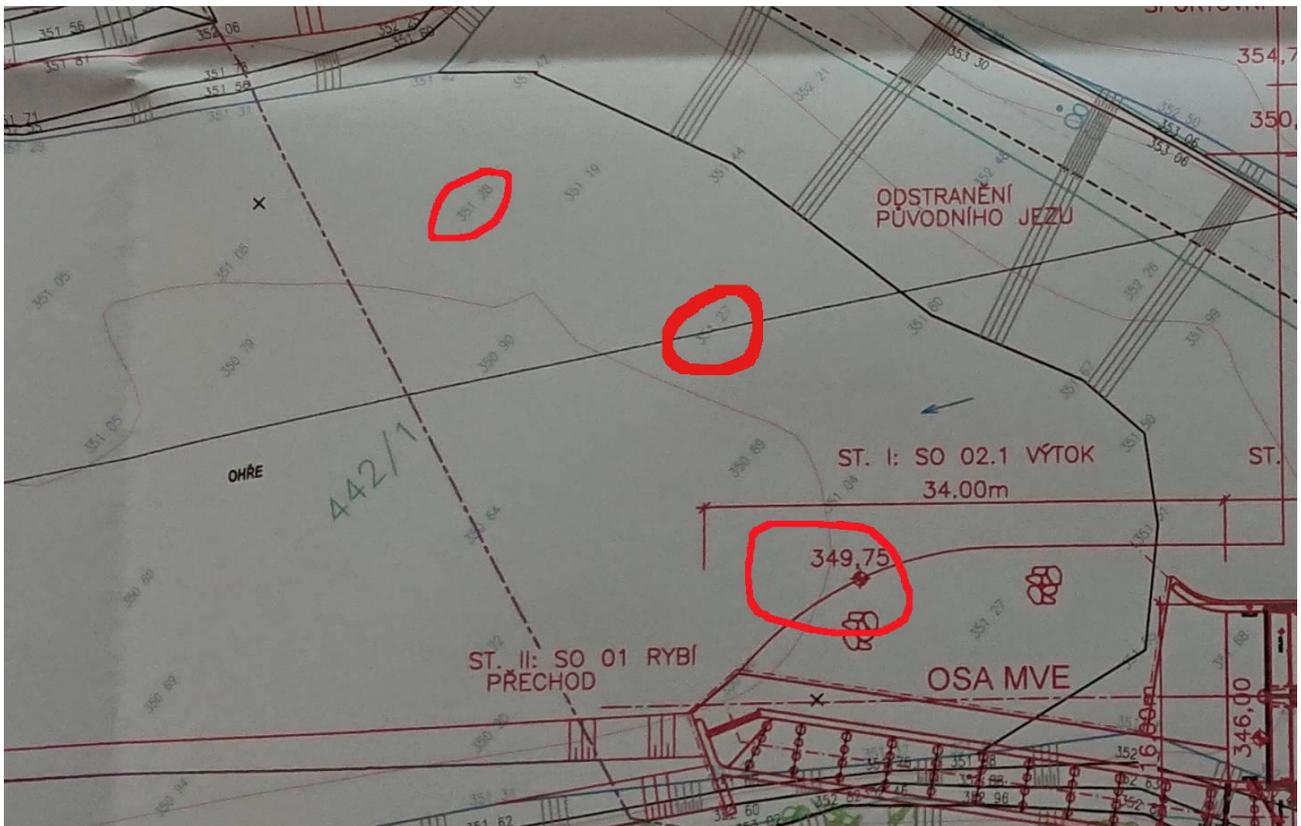
... V podjezí bude provedena úprava dna – prohrábka v délce 310 m (za opevněnou částí vývaru), na úroveň dna 349,40 – 349,80 v šířce 40m.

V další části je uvedeno:

Výkop včetně vytěžení sedimentů dna 28,260 m³

Výlom (poloskalní zeminy a horniny) 1,490 m³

Pokud se tyto údaje porovnají se současným stavem, kde jsou kóty dna pod jezem na úrovni 351,28 – 351,27 m n.n. (v PD velmi malými černými, nový stav červenými číslicemi), získáme údaj, o kolik bude snížena dolní hladina a kolik říčního koryta bude muset být odtěženo. Po odbagrování starého jezu s výškou 2 m se provede další zahloubení o 1,5 m a bude se postupovat říčním korytem v délce 310 m, než se výšky srovnají. Bude se tak jednat o brutální zásah do říčního koryta, kdy bude odtěženo cca 29 750 m³ zeminy.



Jelikož tato změna je v PD uvedena jen jako prohrábka bez bližších souvislostí, dá se předpokládat, že účastníci řízení netuší o rozsahu a dopadech stavby. Nikdo apriori nepředpokládá, že lze odbagrovat řeku o 1,5 m do hloubky. To opravdu není prohrábka ani odtěžení sedimentů, jak to uvádí investor v PD. Pro odhalení této souvislosti je nutné důkladně prostudovat výkresy stavby a spojit si získané informace se současným stavem. V našich námitkách na to upozorňujeme Magistrát Karlovy Vary v bodě č.7 spolu s nutností zajistit stanovisko k zásahu do VKP. **Tento drastický zásah může mít významný vliv na podzemní vody a ohrozit zásobování místních obyvatel Nová Kyselka vodou ze studní. Přitom území leží v ochranném pásmu II. stupně přírodních minerálních vod lázní Kyselka.** Odvolací orgán by si měl ověřit, že stanovisko Ministerstva zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídels bylo vydáno nejen k záměru 5335/SÚ/20/Sz, č.j.: 16213/SÚ/20, ale hlavně i k spisu zn.: 5333/SÚ/20/Sz., tedy že počítá s následným odbagrováním koryta řeky v délce 310 m. **Ze stanoviska vyplývá, že Český inspektorát lázní a zřídels s tímto průběhem stavebních prací daleko pod jezem vůbec nepočítá a vyjadřoval se pouze k záměru 5335/SÚ/20/Sz.** Celkem investor uvádí odtěžení na výkop a výlom 29 750 m³ říčního materiálu. Pro představu se jedná o **3 700 plných nákladních automobilů TATRA 815, což znamená téměř 7 500 jízd tohoto auta přes místní silnice a obce.** Tolik výkopu nelze použít na terénní úpravy a bude muset být odvezeno dle PD na skládku. V tomto počtu nejsou uvedeny další jízdy nutné pro stavbu nového jezu a celková bilance zemních prací bude 38 793 m³. Dá se předpokládat, že pokud by tato zásadní skutečnost byla zřejmá v rámci územního i tohoto řízení všem účastníkům a orgánům poskytujícím stanoviska,

l) bilance zemních prací, požadavky na přísun nebo deponie zemin,

Výkop, včetně vytěžení sedimentů dna	28 250 m ³
Zásypy a násypy	1 560 m ³
Hrázky ve vodním toku (dočasné)	7 483 m ³
Výlom (pokoskační zeminy a hominy)	1 490 m ³

byla by stanoviska zcela jiná. Obec Kyselka se žádným způsobem nevyjádřila k tomuto extrémnímu dopravnímu zatížení své lokality, hlukové náročnosti pro místní obyvatele a nedala si žádné požadavky na kompenzaci nebo jiná doporučení pro usměrnění třeba jen provozu, aby zajistila pro své obyvatele co nejmenší narušení jejich života.

6. Nebyla vydána výjimka podle § 23a odst. 7 vodního zákona

Magistrát KV nezajistil v rámci řízení výjimku dle §23a odst.7, protože záměr bude mít jednoznačně dopady na dobrý stav řeky a bude znamenat zhoršení vodního útvaru. Destabilizace říčního koryta odtěžením 29 750 m³ zeminy znamená zásadní zásah pro místní ekosystém, a tato činnost měla být povolena. Měly se určit dopady tohoto záměru na vodní tok a dle toho pak vydat příslušnou výjimku. Stavbou jezu se jen zhorší dobrý potenciál povrchové vody, dojde k omezení plavby a k výraznému zhoršení životního prostředí.

Zdůvodnění

Je zarážející, že Krajský úřad Karlovarského kraje a Povodí Ohře s.p., kteří by měli dbát na dobrý stav/potenciálu povrchových vod, vydají souhlasná vyjádření zapříčiňující odtěžení cca 29 750 m³ říčního koryta, aby si investor zvýšil spád. V metodickém pokynu Ministerstva zemědělství čj.20380/2016-MZE-15120 v článku 4 odst. 2 je uvedeno

Pokud lze předpokládat, že záměr zhorší stav vodního útvaru nebo bude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod, vodoprávní úřad poučí žadatele o možnosti podat žádost o udělení výjimky podle § 23a odst. 7 vodního zákona. Vodoprávní úřad v závazném stanovisku jako jednu z podmínek uvede, že záměr lze povolit pouze v případě, že k žádosti o povolení záměru bude doloženo pravomocné rozhodnutí o udělení výjimky.

Vodoprávní úřad tak měl na základě zjištěných skutečností postupovat dle zákona 254/2001 §23a odst. 7 a hlavně 8 a zajistit pro pokračování řízení závazné stanovisko. To, že bude odtěženo tak obrovské množství říčního koryta, může zhoršit stav vodního útvaru. Díky své konstrukční výšce 4 m bude nejvyšším jezem, který na řece Ohři až ke Kadaňskému stupni nemá obdoby. Výška jezu jednoznačně povede ke zhoršení dobrého stavu řeky Ohře, protože v současné době je jez rozvalený a má jen minimální negativní dopady na řeku a migraci živočichů. Navíc plánovanou manipulací bude **docházet k dalšímu zhoršování stavu řeky**. Pokud bude proud často směřován jen do levé části koryta, dojde v nadjezí jen v úzké části k samočisticímu procesu, ale v ostatních částech

koryta bude docházet k usazování sedimentů. To velmi negativně ovlivní ekologickou funkci řeky. K podobnému stavu bude docházet i v podjezí, kde opět hlavní proud bude směřován při levém břehu a pravá část bude trpět usazováním sedimentů. Bude docházet k nerovnoměrnému procesu odchodu splavenin a jejich usazování, což sníží říční profil a bude mít za následek zhoršení odtokových poměrů v řece. To se může negativně projevit během povodňových stavů. Stavba svými parametry (délka vzdutí, výška jezu, ale i změna říčního koryta vzniklá odbagrováním v úseku 310 m) poruší rámcovou směrnici [2000/60/ES](#) Evropského parlamentu a Rady ustanovující rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky z důvodu změny hydromorfologie a fragmentace vodního toku, porušila by vodní zákon 254/2001 v §23a, kde v této souvislosti nebyla udělena výjimka podle §23a odst. 7. Nelze souhlasit s tím, že se stavbou zlepší odtokové poměry a lze jen částečně souhlasit se zlepšením během povodní. Naše námítky na délku vzdutí nebyly Magistrátem KV nijak odůvodněny.

Pokud by se postavil pevný nebo částečně pohyblivý jez s konstrukční výškou do 2,3 m místo současného rozvaleného jezu, nikdo by jeho stavbu nerozporoval.

7. Chybí výjimka dle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů

V souvislosti s odtěžením velkého množství říčního dna a tím zničení veškerého vodního života měl vodoprávní úřad Magistrátu KV přerušit řízení a poučit stavebníka, aby si zajistil výjimku dle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů. Dle nálezkové databáze AOPK je v místě výskyt např. jen z kriticky ohrožených ryb - střevele potoční, vranka obecná, ostroretka stěhovavá a další. Spis neobsahuje žádná závazná stanoviska z oblasti životního prostředí, i když se v lokalitě nacházejí zvláště chráněné živočichové. Je pro nás záhadou, že ani jedno vyjádření orgánů životního prostředí (orgány životního prostředí, AOPK, ČRS ...) neobsahuje podmínku, aby si stavebník zajistil výjimku dle §56.

Zdůvodnění

To, že je v oblasti výskyt vzácných druhů chráněných živočichů, upozornil Ing. Stanislav Dvořák, Ph.D., doručeno pod spis.zn. 13564/SÚ/20/Sz dne 27.10.2020:

V uvažované lokalitě, jez Dubina 162,650 nebyl zcela jistě udělán biologický průzkum, viz § 67, výskyt ZDCH je na této lokalitě doložen!! Příslušný orgán by měl nahlédnout do nálezkové databáze ACK ČR (oficiální zdroj územně analytických podkladů), v databázi je v tomto úseku 26 nálezů 12 chráněných druhů?!

Odtěžením velkého množství říčního koryta dle bodu 5 dojde k naprosto brutálnímu zásahu jak do VKP, tak i do vodního ekosystému, kde žijí zvláště chráněné živočichové. Život v řece bude minimálně v délce 310 m naprosto destabilizován. Je s podivem, že se nad touto skutečností nepozastavil jak Krajský úřad Karlovy Vary odbor životního

prostředí tak ani Magistrát Karlovy Vary odbor životního prostředí ve svých vyjádření, ale ani AOPK a ČRS.

I když se Ing. Stanislav Dvořák, Ph.D. nestal účastníkem řízení, měl úřad prověřit uváděné skutečnosti a přerušit řízení na základě získání výjimky dle §56 ochrany přírody. AOPK uvedla ve svém stanovisku skutečnost:

Agentura závěrem konstatuje, že zájmový úsek řeky Ohře je z ichtyologického hlediska vysoce zajímavý a cenný.

AVTS ve svých připomínkách upozornila vodoprávní úřad Magistrátu Karlovy Vary na výrazné práce v korytu, ale úřad na to nijak nereagoval. V oblasti nebyl proveden žádný ichtyologický ani biologický průzkum, aby bylo možné zhodnotit dopady stavby včetně destabilizace koryta na životní prostředí. To nenařídil žádný odbor životního prostředí.

V kontextu výše uvedeného, kdy se má zcela zničit vodní život v délce 310 m + úpravy v okolí jezu v délce minimálně 50 m spolu se 750 m vzduť, se jeví jako nepochopitelné, že orgán ochrany životního prostředí nijak nezasáhne a nestanoví alespoň podmínky pro revitalizaci řeky.

8. Chybí stanovisko dle §45i a hodnocení vlivu dle §67 - Natura 2000 EVL Doupovské hory

Stavba zasahuje do oblasti Natura 2000 EVL Doupovské hory a pro pokračování řízení měl Magistrát Karlovy Vary **zajistit stanovisko dle §45**. Byl na to upozorňován krajským úřadem, přesto nijak nekonal. Tvrzení Magistrátu, že stavba nezasahuje do žádné evropsky významné lokality není pravda.

Zdůvodnění

To, že se stavba nachází v EVL Doupovské hory je Magistrát Karlovy Vary upozorňován

č.j. KK/3755/ZZ/20 ze dne 4.8.2020:

Záměr nemůže mít významný vliv na stávající evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Toto vyjádření informativního charakteru nenahrazuje stanovisko dle § 45i zákona, které vydává Krajský úřad Karlovarského kraje, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona

Magistrát Karlovy Vary měl stanovit podmínku pro stavebníka, že nutným podkladem pro řízení je též závazné stanovisko dle §45i a to i v případě, že Krajský úřad informuje o tom, že záměr nemůže mít vliv na soustavu Natura 2000. Zákon ukládá mít toto stanovisko, pokud záměr zasahuje do oblasti Natura 2000 a nelze se spokojit s vyjádřením.

V rozhodnutí v bodě 4 uvádí Magistrát Karlovy Vary:

Záměr nezasahuje za hranice žádné stávající evropsky významné lokality

To ale není pravda, protože záměr zasahuje do EVL Doupovské hory. Je otázkou, zda-li Krajský úřad byl při vydání vyjádření seznámen s celým rozsahem stavebních prací včetně odtěžením cca 29 750 m³ říčního koryta, aby mohl uvést, že záměr nebude mít na EVL vliv.

Dále si měl investor **zajistit provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na životní prostředí dle §67 zákona** o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti nebylo vydáno ani odůvodněné stanovisko k závažnosti zásahu. Chybí tak naprosto klíčové dokumenty z oblasti životního prostředí, přesto je stavba povolena.

9. Minimální zůstatkový průtok propustí

Je nutné upřesnit podmínky pro nakládání s vodami v rámci průtoku vodáckou propustí. Nelze použít slova *je vhodné*, ale je nutné přesně stanovit rozsah podmínek, aby nedocházelo k nejasnostem.

Zdůvodnění

PD se uvádí, že průtok má být vodáckou propustí v době vodácké sezóny (1.5. - 30.9.) $Q_{vp} = 1,5$. Zároveň se uvádí, že průtok bude regulován vzduchovým vakem, tedy propust bude otevírána jen velmi krátkodobě, a v noci a mimo sezónu bude průtok zcela zastaven. AVTS požadovala otevření propustí v době vodácké sezóny a AOPK ve svém vyjádření též požadovala otevřenou propust jako druhé kompenzační místo pro migraci živočichů. Velmi oceňujeme, že Magistrát Karlovy Vary uvedl v rozhodnutí mít propust trvale otevřenou.

Stanoví podmínky pro nakládání s vodami dle § 9 odst. 1 vodního zákona:

1. *Návrhový průtok vodáckou propustí ve výši 1,5 m³/s je vhodné převádět po celý rok, nikoliv pouze během vodácké sezóny.*
2. *Povrchová voda pro MVE nebude odebírána v případě, pokud průtok ve vodním toku Ohře bude nižší nebo roven hodnotě 2,41 m³/s, což je součet ochranného průtoku přes jez, průtoku vodáckou propustí a průtoku rybím přechodem (0,260 m³/s + 1,50 m³/s + 0,650 m³/s).*

Bohužel ve svém rozhodnutí použil slova „je vhodné“ místo „je nutné“ a neuvedl slovo trvale, tedy že propust nebude sloužit jen krátkodobě pro proplutí lodě. Toto slovní spojení znamená, že si stavebník může vybrat, a proto nemusí podmínku splnit. Pro vyjasnění podmínek je nutné větu upřesnit.

10. Stanoviska a vyjádření určená pro spis 5335/SÚ/20/Sz byla nesprávně použita ve spisu zn.: 5333/SÚ/20/Sz a naopak

Odvolací orgán by měl u účastníků řízení a orgánů vydávajících stanoviska ověřit, zda-li byli dostatečně informováni o celém rozsahu obou záměrů a věděli tak při předkládání svých stanovisek o odtěžení 29 750 m³ jezu a koryta řeky v délce 310 m se zahloubením o další 1,5 m pod současný jez. Domníváme se, že se vyjadřovali pouze k záměru

5335/SÚ/20/Sz, č.j.: 16213/SÚ/20 a toto jejich vyjádření pak bylo nesprávně Magistrátem Karlovy Vary použito ve spisu zn.: 5333/SÚ/20/Sz. **Vzhledem k odlišným dopadům na životní prostředí, EVL, ochranu vodních zdrojů atd., nemohou být použita stejná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů v obou záměrech, ale každý záměr by měl mít svá.** Dopady jsme detailně popsali výše (odbagrování koryta a s tím související dopady na břehy, koryto řeky a chráněné živočichy ...). Zároveň je otázkou, s jakým záměrem se stavebník rozhodl udělat dvě různá řízení, když se jedná o jednu stavbu, čímž celou situaci značně zneprůhlednil.

Zároveň nesouhlasíme s tím, že závazné stanovisko č.j. KK/5858/ZZ/20 ze dne 22.12.2020 bylo zařazeno do obou spisů. Přitom dopady do VKP pro sp. zn. 5333/SÚ/20/Sz jsou naprosto odlišné od sp. zn. 5335/SÚ/20/Sz a měla být vypracována dvě závazná stanoviska. Odvolací orgán by měl zrušit zařazení tohoto stanoviska do obou spisů a vyžádat si pro každý spis jedno stanovisko do VKP.

Závěrem

Vodoprávní úřad Magistrátu KV svým rozhodnutím zásadním způsobem porušil své pravomoci. Sám nebyl schopen určit ani rozsah všech nutných závazných stanovisek, musel na to být upozorňován účastníky řízení a ani na to nereagoval. Zároveň nedodržel postup dle správního řádu, kdy např. neumožnil účastníkům seznámit se a vyjádřit se k závazným stanoviskům, které byly do spisu zařazeny na poslední chvíli před rozhodnutím. AVTS není v rámci řízení tím, který by měl poučovat a stanovovat rozsah ze zákona nutných vyjádření a stanovisek. Zároveň stanoviska orgánů životního prostředí byla vydána v rozporu se zákonem, a proto žádáme o jejich posouzení nadřízeným orgánem.

Z výše uvedených důvodů a nedostatků požadujeme zrušení kladného rozhodnutí a zastavení řízení.

Jak jsme již několikrát poznamenali. Nejsme proti stavbě MVE a jezu v této lokalitě, ale je pro nás důležité, aby byl co nejvíce bezpečný. Pro nikoho by smrtelná nehoda v jezu nebyla výhodou. Pokud by se postavil pevný, šikmý jez do konstrukční výšky 2,3 m, což je obvyklá výška jezů na Ohři, se sportovní propustí a bezpečnostními prvky, nepředstavoval by pro plavbu a civilní obyvatelstvo takové nebezpečí, jako plánovaný.